

УДК 378.147:378.018.43

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОЛЛЕКТИВОВ

MODERN ASSESSMENT METHOD OF TEAMS INTERACTION

Романова Марина Леонидовна

кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры физики,
Кубанский государственный
технологический университет

Савченко Владислав Геннадьевич

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Мишков Даниил Андреевич

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Кононенко Дмитрий Игоревич

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Бевз Екатерина Александровна

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Березина Анастасия Игоревна

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Аннотация. В современном мире без социальной кооперации (консолидации усилий) коллективов невозможно успешное решение сложных задач, связанных с проектной деятельностью (тем более, при постоянном усложнении задач, стоящих перед любой сферой человеческой деятельности). Авторами настоящей статьи выделены уровни взаимодействия коллективов; представленные уровни инвариантны по отношению к сфере человеческой деятельности.

Ключевые слова: коллектив, взаимодействие, диагностика, уровни.

Romanova Marina Leonidovna

Candidate of pedagogical sciences,
Associate professor,
Associate professor of physics,
Kuban state technological university

Savchenko Vladislav Gennadyevich

Student,
Kuban state technological university

Mishkov Daniil Andreevich

Student,
Kuban state technological university

Kononenko Dmitry Igorevich

Student,
Kuban state technological university

Bevz Ekaterina Alexandrovna

Student,
Kuban state technological university

Berezina Anastasia Igorevna

Student,
Kuban state technological university

Annotation. In the modern world, without social cooperation (consolidation of efforts) of teams, it is impossible to successfully solve complex problems associated with project activities (especially with the constant complexity of the tasks facing any sphere of human activity). The authors of this article highlight the levels of interaction of groups; the presented levels are invariant in relation to the sphere of human activity.

Keywords: team, interaction, assessment, levels.

Введение

В настоящее время очевидно, что повышение эффективности проектной деятельности коллективов невозможно без их социальной кооперации [1–18]. В современном мире сложность задач, связанных с проектной деятельностью, возросла настолько, что их успешное решение невозможно не только усилиями отдельных работников (пусть даже высококвалифицированных!), но и отдельных коллективов. Вместе с тем, не в полной мере используется огромный потенциал социального партнёрства для повышения эффективности проектной деятельности. Возникает вопрос: как использовать этот потенциал?

Результаты исследований

Современными специалистами разработаны модели и критерии взаимодействия коллективов на примерах научных коллективов и команд для выполнения программных проектов. Модели и критерии взаимодействия коллективов – основа для выделения его уровней. Охарактеризуем их.

Очень низкий (низший) уровень характеризуется небольшим числом участников социального взаимодействия, недостаточно интенсивным взаимодействием и его невысокой эффективностью; недостаточная интенсивность заключается, прежде всего, в слабой интеграции ресурсов (прежде всего – интеллектуальных) отдельных коллективов, вследствие чего не наблюдается существенного различия в продуктивности решения задач, связанных с проектной деятельностью, по сравнению с ситуацией, если бы взаимодействие отсутствовало.

Низкий уровень отличается более тесными связями и интенсивным взаимодействием между участниками. Наблюдается определённый выраженный эффект от объединения ресурсов коллективов (интеллектуальных, информационных и т.д.), но низка мотивация участников как к самому взаимодействию, так и к повышению эффективности совместной деятельности.

Средний уровень характеризуется устойчивостью социальных связей и взаимодействия между коллективами (наблюдается системность взаимодействия), выраженным эффектом от объединения ресурсов, должным уровнем готовности (значительной доли) участников к совместному решению задач, связанных с проектной деятельностью; данная готовность характеризуется должным уровнем и операционного, и мотивационного, и поведенческого компонентов, т.е. знаний, умений, мотивов и опыта). Однако не происходит совершенствования проектной деятельности, не наблюдается развития технологий управления ею.

Уровень «выше среднего» диагностируют, если участники взаимодействия обладают высоким уровнем готовности к совместному решению профессиональных задач и к проектной деятельности (выполнению инновационных проектов); наблюдается однозначная связь между эффективностью взаимодействия и его факторами, т.е. взаимодействие является налаженным, результаты – предсказуемыми (можно даже описать формально, с помощью математических моделей); однако развитие технологий управления коллективами проявляется слабо и невыраженно. Тем не менее, на данном этапе происходит всемерная поддержка работников, особенно начинающих, содействие в решении их проблем и преодолении трудностей в профессиональной деятельности, систематическая работа по мотивированию работников к непрерывному росту профессионального мастерства.

Высокий уровень взаимодействия характеризуется высоким социокультурным и экономическим эффектом (эффективностью решения задач, связанных с проектной деятельностью) благодаря высокой согласованности деятельности участников; гарантированно решение на требуемом уровне задач различного уровня масштабности и трудности. На данном уровне активно ведутся работы по созданию единого информационного пространства взаимодействующих коллективов. Для данного уровня также характерна стандартизация решения типовых профессиональных задач (данная стандартизация создаёт устойчивую основу для развития, для творческого подхода к проектированию деятельности участников взаимодействия, т.е. коллективов в целом и работников в частности).

Очень высокий уровень отличается от предыдущего тем, что взаимодействующие коллективы стремятся транслировать в социуме передовой опыт взаимодействия, в целом, профессиональной деятельности, в частности. Иначе говоря, социальная активность всех взаимодействующих коллективов характеризуется не только высоким уровнем социального признания результатов проектной деятельности, но и распространением моделей самого социального взаимодействия (партнёрства), как механизма интеграции ресурсов отдельных коллективов. Для данного уровня также характерно наличие документов, регламентирующих взаимодействие, либо принципиальных договорённостей. Кроме того, на данном уровне наблюдается взаимовлияние участников взаимодействия (а не одностороннее влияние). Иначе говоря, происходит не только

повышение социально-профессиональной компетентности работников во всех взаимодействующих коллективах, но и обмен опытом управления и организации проектной деятельности на уровне самих коллективов (социумов).

Высший уровень отличается от очень высокого тем, что он характеризуется перманентным расширением социальной среды, т.е. постоянным включением во взаимодействие новых коллективов. Безусловно, включение в социальное взаимодействие новых коллективов (а также отдельных работников) имеет место и для предыдущих уровней, но оно не носит перманентного (систематического, а не эпизодического) характера.

Достоинства социально-экономического взаимодействия особенно видны на примере взаимодействия научных коллективов, для успешного выполнения исследовательских проектов, получения новых научных результатов.

Заключение. Диагностика взаимодействия коллективов (её научная основа – модели такого взаимодействия) – неотъемлемая составляющая социально-экономического мониторинга в условиях информационного общества в любой сфере человеческой деятельности.

Литература:

1. Бондарева Ю.Е. Моделирование структуры источников финансирования инновационных проектов в России // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 12. – С. 263–272.
2. Ворошилова И.С. Зрелость социально-педагогических систем / И.С. Ворошилова, М.Л. Романова, З.А. Батчаева, Г.П. Кувшинова, З.Н. Чеккуева // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 11. – С. 249–265.
3. Ворошилова И.С. Модели профессиональной надёжности педагога / И.С. Ворошилова, Т.В. Тихомирова, Н.А. Синельникова, М.Л. Романова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 9 (115). – С. 14–18.
4. Вязанкова В.В. Формирование информационной культуры личности студентов в структуре управления образовательным процессом / В.В. Вязанкова, З.А. Маушева, М.Л. Романова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2010. – № 1 (59). – С. 22–28.
5. Изотова Л.Е. Модели факторов риска недостаточной образованности / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 4 (110). – С. 56–59.
6. Киселева Е.С. Образовательный процесс в информационно-вероятностной интерпретации / Е.С. Киселева, Л.Н. Караванская, М.Л. Романова, Р.В. Терюха // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 2 (96). – С. 72–77.
7. Полянский А.В. Педагогический эксперимент в физическом воспитании студентов / А.В. Полянский, Д.А. Романов, Е.Ю. Лукьяненко // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2008. – № 4. – С. 55–60.
8. Романов Д.А. Современные модели толерантности обучающихся / Д.А. Романов, И.Ю. Глухенький, Р.В. Терюха // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 28–30.
9. Романов Д.А. Математические модели формирования личностно-профессиональных качеств студентов / Д.А. Романов, А.А. Ковтун, Е.С. Киселёва, Л.Н. Караванская // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2014. – № 3. – С. 106–120.
10. Романова М.Л. Отражение научного знания в содержании вузовского образования // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2016. – № 3. – С. 372–393.
11. Сутокский В.Г. Формирование физической культуры личности студентов технического колледжа / В.Г. Сутокский, Д.А. Романов, Т.В. Тихомирова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2009. – № 6. – С. 74–80.
12. Шабельников А.Н. Управление разработкой инновационных проектов / А.Н. Шабельников, Я.М. Гибнер // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 1. – С. 27–30.
13. Шапошникова Т.Л. Диагностика толерантности в структуре мониторинга личностно-профессионального развития студента / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, А.Е. Федюн // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 26–28.
14. Шапошникова Т.Л. Диагностика сформированности компетенций / Т.Л. Шапошникова, В.Г. Миненко, К.В. Хорошун, Д.А. Романов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 3 (121). – С. 180–184.
15. Шлюбуль Е.Ю. Квалиметрическая оценка дисциплинированности студентов вуза / Е.Ю. Шлюбуль, Н.А. Синельникова, М.Л. Романова, Д.А. Романов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2012. – № 7 (89). – С. 145–150.

16. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: *Life Science Journal*, 10 (12s), 2013. – pp. 158–162.

17. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: *Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325–330.

18. Sutherland J. *Scrum: the Art of Doing Twice the Work in Half the Time*. – New York: Crown Business, 2017. – 275 p.

References:

1. Bondareva Yu.E. Modeling of structure of sources of financing of innovative projects in Russia // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2015. – No. 12. – P. 263–272.

2. Voroshilova I.S. Maturity of social and pedagogical systems / I.S. Voroshilova, M.L. Romanova, Z.A. Batchayeva, G.P. Kuvshinova, Z.N. Chekkuyeva // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2015. – No. 11. – P. 249–265.

3. Voroshilova I.S. of Model of professional reliability of the teacher(s) / I.S. Voroshilova, T.V. Tikhomirova, N.A. Sinelnikova, M.L. Romanova // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2014. – No. 9 (115). – P. 14–18.

4. Vyazankova V.V. Formation of information culture of the identity of students in structure of management of educational process / V.V. Vyazankov, Z.A. Maushev, M.L. Rohm-is new // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2010. – No. 1 (59). – P. 22–28.

5. Izotova L.E. Models of risk factors of insufficient education / L.E. Izotova, D.A. Romanov // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2014. – No. 4 (110). – P. 56–59.

6. Kiselyova E.S. Educational process in information and probabilistic interpretation / E.S. Kiselyova, L.N. Karavanskaya, M.L. Romanova, R.V. Teryukh // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2013. – No. 2 (96). – P. 72–77.

7. Polyansky A.V. A pedagogical experiment in physical training of students / A.V. Polyansky, D.A. Romanov, E.Yu. Lukyanenko // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2008. – No. 4. – P. 55–60.

8. Romanov D.A. Modern models of tolerance of students / D.A. Romanov, I.Yu. Glukhenky, R.V. Teryukh // *Secondary professional education*. – 2013. – No. 12. – P. 28–30.

9. Romanov D.A. Mathematical models of formation of personal and professional qualities of students / D.A. Romanov, A.A. Kovtun, E.S. Kiselyova, L.N. Karavanskaya // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2014. – No. 3. – P. 106–120.

10. Romanova M.L. Reflection of scientific knowledge in the content of high school education // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2016. – No. 3. – P. 372–393.

11. Sutoksky V.G. Formation of physical culture of the identity of students of technical college / V.G. Sutoksky, D.A. Romanov, T.V. Tikhomirova // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2009. – No. 6. – P. 74–80.

12. Shabelnikov A.N. Management of development of innovative projects / A.N. Shabelnikov, Ya.M. Gibner // *Society: policy, economy, right*. – 2016. – No. 1. – P. 27–30.

13. Shaposhnikova T.L. Diagnostics of tolerance in structure of monitoring of personal and professional development of the student / T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova, A.E. Fedyun // *Secondary professional education*. – 2013. – No. 12. – P. 26–28.

14. Shaposhnikova T.L. Diagnostics of formation of competences / T. L. Shaposhnikova, V.G. Minenko, K.V. Horoshun, D.A. Romanov // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2015. – No. 3 (121). – P. 180–184.

15. Shlyubul E.Yu. Qualimetric assessment of discipline of students of higher education institution / E.Yu. Shlyubul, N.A. Sinelnikova, M.L. Romanova, D.A. Romanov // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2012. – No. 7 (89). – P. 145–150.

16. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: *Life Science Journal*, 10 (12s), 2013. – pp. 158–162.

17. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: *Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325–330.

18. Sutherland J. *Scrum: the Art of Doing Twice the Work in Half the Time*. – New York: Crown Business, 2017. – 275 p.