УДК 81.373

РЕЛИГИОЗНЫЙ СТИЛЬ КАК ОДИН ИЗ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СТИЛЕЙ В МЕТОДИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

–––––––

RELIGIOUS STYLE AS ONE OF FUNCTIONAL STYLES IN METHODS OF RUSSIAN LANGUAGE AND CULTURE OF SPEECH'S TEACHING

Стаценко Анна Сергеевна
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка,
Кубанский государственный
технологический университет
annaphil@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается новый в методике преподавания русского языка и культуры речи стиль – религиозный. Автор статьи анализирует причины зарождения этого стиля и стилеобразующие характеристики, позволяющие отнести религиозный стиль к книжным стилям русского литературного языка.

Ключевые слова: стиль, функциональный стиль, религиозный стиль, культура речи.

Statsenko Anna Sergeyevna
Candidate of philology, Associate professor,
Associate professor of Russian,
Kuban state technological university
annaphil@mail.ru

Annotation. The new style – religious – in-methods ofRussian language and culture of speech's teaching is researching.Author analyzed the reasons of its appearance and style forming characteristics that let religious style place to pedantic styles of Russian literary language.

Keywords: style, functional style, religious style, culture of speech.

Очевидно, что любой развитый язык должен существовать в формах, позволяющих обслуживать любую деятельность человека, именно эта характеристика является одной из основных черт литературного языка. Не имей он эту возможность, его употребление было бы ограничено, что не позволило бы носителям русского языка понимать друг друга без ограничений.

На основании функции, обслуживающей какую-либо сферу, почти все ученые-лингвисты выделяют пять функциональных стилей: научный (сообщение), официально-деловой (сообщение), публицистический (воздействие), художественный (воздействие), разговорный (общение).

Но последние несколько десятков лет в языковой деятельности носителей русского языка все чаще появляется новый вид деятельности – религиозный. Безусловно, роль религии, церковного языка для становления русского литературного языка нельзя умалять. Еще П.М. Бицилли отмечал, что «каждый национальный язык... развивается по образцу другого, «высшего» языка, служащего для него «классическим». В этой роли для славян он видел только церковнославянский язык [1], с его мнением согласен и А.А. Шахматов, утверждавший, что наш язык «был по происхождению своему языком церковным, постепенно обрусевшим, а не наоборот – русской живой речью, подвергшеюся церковному влиянию» [2], и многие другие видные лингвисты, в том числе М.Т. Каченовский, и А.А. Котляревский.

В то время как идут споры о месте религиозного стиля в системе стилей литературного языка, терминологической наполняемости, жанровой специфике, в учебниках по культуре речи, стилистике традиционно выделяются научный, официально-деловой, публицистический, разговорный и – с некоторыми оговорками – художественный стили.

Следует отметить, что попытка зафиксировать наличие определенной формы религиозной речи исследователями наблюдалась давно, так Г.З. Апресян в качестве рода красноречия выделял богословско-церковное, а внутри последнего проповедь как особый вид (жанр) красноречия [3]. Безусловно, сегодня религия играет особую роль не только в жизни россиян, но и в структуре национального языка. Традиционно в отечественной и европейской традиции выделяли следующие стили языка (речи): научный, публицистический (политический), официально-деловой (административный, законодательный), художественный, разговорный и религиозный (клерикальный) [4]. Религиозная форма имеет исходное отличие от всех остальных форм языка: она основана на убеждении в существовании высших сил, сверхъестественного, оказывающего влияние на человека, его жизнь, деятельность, сознание. Такого рода убеждение не может быть следствием ни логического анализа, ни практического применения, а значимость доверия и авторитета в этой форме выше, чем в какой-либо другой [5]. Словосочетание «религиозный язык» долгое время в отечественных работах употреблялось и узко, и широко. Узко – применительно к богослужениям, то есть ритуальным мероприятиям, широко – применительно ко всем мероприятиям, для коммуникации в сфере религиозной жизни [6].

Постепенно изучение религиозного языка начинает развиваться в плоскостифункционального стиля, поскольку приходит понимание, что эта разновидность занимает особое место в структуре литературного языка. В начале 2000 годов О.А. Крылова выдвинула гипотезу о том, что современный религиозный стиль есть совокупность двух форм: церковнославянской и религиозно-церковной [7]. Различие между ними очевидны не только в языковом аспекте, но и в целеустановке: церковнославянская разновидность не подразумевает доказательства существования Бога и религиозных реалий

(например, молитва, богослужение), в то время как религиозно-церковная нацелена на убеждение (беседа, проповедь). Безусловно, такого рода разграничение имеет под собой основание. Тем не менее эти две формы напрямую связаны с религиозной разновидностью языка и их четкое противопоставление – вопрос времени.

Если учитывать, что религиозная разновидность есть самостоятельный функциональный стиль, то ему должны быть присущи характеристики, соответствующие общепринятым функциональным стилям в современном русском литературном языке.

Итак, первый дифференцирующий признак – **сфера употребления**, в качестве ведущего определения для религиозного стиля можно считать сферу религиозных отношений, где местом общения могут выступать как традиционные религиозные формы: церковь, религиозная школа, храм, семинария, собор и так далее, так и «нейтральные», лишенные религиозного аспекта: светская школа, вуз, и т.п.

Тематика религиозного стиля традиционно связана с религией, но существуют и иные условия. Так например, характер развертывания той или иной темы будет зависеть от внешних обстоятельств: в ритуализированных формах (церковная служба, молебен, литургия) участники общения ограничены не только содержанием, но и конкретными невербальными средствами, поскольку соблюдение ритуала требует определенных форм: конкретных жестов, определенных пауз и так далее. Что же касается неритуализированных форм, то говорящий может себе позволить большую свободу в выборе как вербальных, так и невербальных средств.

Цель религиозного стиля, по классификации В.В. Виноградова, определяется как убеждение. Анализ текстов религиозного содержания позволяет нам говорить о том, что при классификации интенций не могут быть выделены такие, которые бы были запрещены к употребления в религиозном стиле, таким образом, из 84 типов интенций, религиозный стиль оперирует всеми без ограничений.

Кроме того, религиозный стиль обладает неповторимым набором **языковых черт**, позволяющих ему отличаться от других функциональных стилей литературного языка.

Что же касается **жанрового своеобразия** религиозного стиля, то он наравне с другими функциональными стилями имеет свои подстили:

1) собственно религиозный – самая архаичная форма, поскольку она меньше всего подвержена изменениям, к ней можно отнести ритуализированные жанры: молебен, литургия, служба и так далее;

2) религиозно-проповеднический – подстиль задача которого – объяснить некие явления и события, к нему относятся: проповедь, беседа, рассказ и так далее;

3) религиозно-популярный – подстиль, направленный на просвещение, образование в сфере религии в облегченной форме, к нему относятся: фильмы, мультфильмы, брошюры и так далее.

Таким образом, очевидно, что религиозный стиль является самостоятельным функциональным стилем и его преподавание должно найти место в системе дисциплины «Русский язык и культура речи».

Литература:

1. Вомперский В.П. Взгляды П.М. Бицилли на историю русского литературного языка // Филологический сборник: К 100-летию со дня рождения В.В. Виноградова. – М., 1995. – С. 99–100.
2. Шахматов А.А. Введение в курс истории русского языка. – 1916. – Ч.1. – Пг.
3. Апресян Г.З. Ораторское искусство. – М. : МГУ, 1969. – 160 с.
4. Кожина М.Н. Классификация и внутренняя дифференциация функциональных стилей // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной. – М., 2006. – 2-е изд., испр. и доп. – С. 146–153.
5. Абрамов Ю.Ф., Попов П.Л. О разграничении религиозного и научного стилей мышления // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2012. – № 2. – С. 245–250.
6. Гадомский А.К. Религиозный язык и стиль: попытка систематизации терминологии теолингвистики // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия Филология. (58). – 2006. – Т. 19 – № 2. – С. 186–192.
7. Крылова О.А. Существует ли церковно-религиозный функциональный стиль в современном русском литературном языке? // Культурно-речевая ситуация в современной России. – Екатеринбург : Уральский гос. ун-т, 2000. – С. 107–117.

References:

1. Vompersky V.P. Vzglyady P. M. Bitsilli on history of the Russian literary language // the Philological collection: To the 100 anniversary since the birth of V.V. Vinogradov. – M, 1995. – P. 99–100.
2. Shakhmatov A.A. Introduction to Russian history course. – 1916. – P.1. – Pg.
3. Apresyan G.Z. Oratory. – M. : MSU, 1969. – 160 p.
4. Kozhina M.N. Classification and internal differentiation of functional styles // the Stylistic encyclopedic dictionary of Russian / under the editorship of M.N. Kozhina. – M., 2006. – 2nd prod., correct and additional – P. 146–153.
5. Abramov YU.F., Popov P.L. About differentiation of religious and scientific styles of thinking // the Bulletin of the Krasnoyarsk state pedagogical university of V.P. Astafyev. – 2012. – No. 2. – P. 245–250.
6. Gadomsky A.K. Religious language and style: attempt of systematization of terminology of a teolingvistika // Scientific notes of the Taurian national university of V.I. Vernadsky. Philology series. – 2006. – Vol. 19 (58). – No. 2. – P. 186–192.
7. Krylova O.A. Whether there is a church and religious functional style in the modern Russian literary language? // A cultural and speech situation in modern Russia. – Yekaterinburg : The Ural state. un-t, 2000. – P. 107–117.